

ISSN 1819-7426

Проблемы Правоохранительной Деятельности

Международный научно-теоретический журнал

2020
№ 3

Белгород

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ
СЛЕДСТВЕННОЙ ГРУППОЙ**

**PROCEDURAL FEATURES OF THE PRELIMINARY
INVESTIGATION BY THE INVESTIGATIVE GROUP**

УДК 343.132



А.Ю. ГОРДЕЕВ,

кандидат юридических наук
(Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина,
Россия, г. Белгород)
alexis81@yandex.ru

ALEKSEY YU. GORDEEV,

Candidate of Law
(Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the
Interior of Russia, Belgorod, Russia)



С.Н. ХОРЬЯКОВ,

кандидат юридических наук, доцент
(Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации, Россия, г. Москва)
horser1@yandex.ru

SERGEY N. HOR'YAKOV,

Candidate of Law, Associate Professor
(Moscow Academy of the Investigative Committee
of the Russian Federation, Moscow, Russia)

Аннотация: в работе рассматриваются актуальные проблемы и особенности производства предварительного следствия следственной группой. Рассматриваются полномочия руководителя следственной группы.

Отмечается недостаточная степень нормативного регулирования отношений между руководителем следственной группы и ее участниками, что проявляется в отсутствии конкретных процессуальных норм в отношении распределения задач и направления хода расследования. Анализируются требования, предъявляемые к процессуальным решениям следственной группы. Обращается внимание на недостаточную правовую регламентацию порядка ознакомления участников уголовного судопроизводства с составом следственной группы, что является основанием для судебного обжалования заинтересованными субъектами уголовного судопроизводства в Верховном Суде и Конституционном Суде Российской Федерации. Отдельно рассматривается проблема взаимодействия участников следственной группы с органами, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

Ключевые слова: следственная группа, руководитель следственной группы, полномочия следователя, принятие решений, процессуальное решение.

Для цитирования: Гордеев А.Ю., Хорьяков С.Н. Процессуальные особенности производства предварительного следствия следственной группой // Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. № 3. С. 19–27.

Abstract: the paper deals with current problems and features of the preliminary investigation by the investigative group. The powers of the head of the investigation team are considered. There is an insufficient degree of regulatory regulation of relations between the head of the investigation team and its participants, which is manifested in the absence of specific procedural rules regarding the distribution of tasks and the direction of the investigation. The requirements for procedural decisions of the investigation team are analyzed. Attention is drawn to the insufficient legal regulation of the procedure for familiarizing participants in criminal proceedings with the composition of the investigation team, which is the basis for judicial appeal by interested subjects of criminal proceedings in the Supreme Court and the constitutional Court of the Russian Federation. The problem of interaction between the participants of the investigation group and the bodies authorized to carry out operational search activities is considered separately.

Keywords: investigation team, head of the investigation team, powers of the investigator, decision-making, procedural decision.

For citation: Gordeev A.Yu., Hor'yakov S.N. Procedural features of the preliminary investigation by the investigative group // Problems of Law Enforcement Activity. 2020. № 3. P. 19–27.

Обоснованное и мотивированное решение руководителя следственного органа о создании следственной группы и поручении производства по уголовному делу влечет за собой возникновение качественно нового механизма производства предварительного расследования – объединение групп следователей во главе с руководителем следственной группы. Часть вторая ст. 163 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) закрепляет обязанность руководителя следственного органа перечислить участников следственной группы, которым поручено производство по уголовному делу, в постановлении с указанием ее руководителя. Указание участников следственной группы с назначением руководителя порождает некоторые уголовно-процессуальные последствия, такие как право участников следственной группы, перечисленных в постановлении, принимать процессуальные решения по данному уголовному делу, производить необходимые следственные действия и проверочные мероприятия; обязанность руководителя следственной группы координировать действия участников, направлять ход расследования, право поручать участникам следственной группы производство определенных следственных действий, участвовать в них и принимать решения по данному уголовному делу; право участников уголовного судопроизводства на мотивированный и обоснованный отвод любого из участников следственной группы либо всей группы.

Руководитель следственной группы, помимо координации действий участников и направления хода расследования, составляет обвинительное заключение и принимает важнейшие решения по данному уголовному делу, такие как:

- о направлении уголовного дела для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера в отношении лица, совершившего преступление, с направлением соответствующего постановления и уголовного дела прокурору;
- о выделении уголовного дела в отдельное производство;
- о приостановлении и возобновлении предварительного расследования;
- о прекращении уголовного дела полностью или в части;
- о привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме обвинения;
- о направлении лица в медицинское учреждение, оказывающее медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинское учреждение, оказывающее психиатрическую помощь в стационарных условиях, с целью проведения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;
- о возбуждении перед руководителем следственного органа ходатайства о продлении срока предварительного следствия;
- о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения, а также о производстве отдельных следственных и процессуальных действий.

В остальном руководитель следственной группы, как и подчиненные ему участники, обладает идентичными правами, предусмотренными ст. 38 УПК РФ.

Несмотря на тот факт, что по сравнению с УПК РСФСР УПК РФ более четко регламентирует деятельность следственной группы, правовое регулирование взаимоотношений между руководителем следственной группы и ее участниками и между участниками подлежит

более детальному регулированию по вопросам организации и координации деятельности, а также разрешения вопросов непосредственно внутри группы в случае несогласия участников с решением руководителя, а также по вопросам процессуального положения иных лиц в следственной группе и порядка их взаимодействия с остальными участниками.

Таким образом, недостаточная степень регулирования отношений между руководителем следственной группы и ее участниками проявляется в отсутствии конкретных процессуальных норм в отношении распределения задач и направления хода расследования. С одной стороны, отсутствие необходимости документального оформления данных организационных вопросов позволяет избежать потери времени, с другой стороны, ввиду того, что взаимоотношения внутри следственной группы носят уголовно-процессуальный характер, отсутствие соответствующих регулирующих норм не позволяет в полной мере отразить правовую природу данных взаимоотношений.

Деятельность следственной группы, осуществляемая по конкретному уголовному делу, представляет собой совокупность процессуальных действий и решений, принимаемых участниками следственной группы и ее руководителем и находящих свое выражение в соответствующей форме процессуального документа. Исходя из принципа неразрывности формы и содержания процессуального решения, можно определить его как облеченное в установленную уголовно-процессуальным законодательством форму правового акта решение участника следственной группы или ее руководителя в пределах их компетенции по поводу возникающих в процессе расследования уголовного дела правовых вопросов, а также выражающее властное волеизъявление о производстве необходимых действий, основывающихся на установленных обстоятельствах произошедшего и на требованиях уголовно-процессуального законодательства и имеющих своей целью защиту прав и законных интересов лиц, пострадавших в результате совершенных преступлений, незаконных и необоснованных решений и ограничений прав и свобод. Такое понимание должно обеспечить полное и неукоснительное соблюдение процессуального решения, принимаемого следственной группой, требований уголовно-процессуального законодательства, предъявляемых к порядку и условиям его принятия, а также к порядку и условиям его процессуального оформления.

Требования, предъявляемые к процессуальным решениям следственной группы, – это совокупность обязательных, основанных на

предписаниях уголовно-правового законодательства, судебно-следственной практике, научных положениях, выработанных наукой уголовно-процессуального права, условий и правил, которым должны отвечать решения, принимаемые следственной группой, а также к процессуальным документам, являющимся отражением данных решений, в целях наиболее эффективного и успешного осуществления предварительного расследования в условиях сложности и большого объема уголовного дела.

Требования, предъявляемые к процессуальным решениям, можно разделить на две группы:

- требования, исходящие из положений уголовно-процессуального законодательства и принципов уголовно-процессуального права;
- требования, выработанные следственно-судебной практикой и наукой уголовно-процессуального права.

К первой группе требований, в свою очередь, относятся: законность, обоснованность, мотивированность, своевременность, справедливость, полнота, объективность и всесторонность.

Ко второй группе относятся правовая определенность, грамотность, культура оформления процессуальных документов.

Законность решения означает строгое и неукоснительное соблюдение норм Конституции, федеральных конституционных законов, федеральных законов, норм уголовно-процессуального и уголовного права, а также ведомственных нормативных актов при принятии решений.

Обоснованность решения означает, что решение, принимаемое участником следственной группы или ее руководителем, должно основываться на имеющихся сведениях об обстоятельствах, а также доказательствах, собранных в процессе расследования.

Мотивированность предполагает, что в решении должен быть изложен мыслительно-эмоциональный мотивационный процесс его принятия, то есть субъектом принятия решения должны быть приведены мотивы формирования у него внутреннего убеждения в тех случаях, когда закон требует его как основания для принятия решения при оценке обстоятельств.

Своевременность является обязательным условием принятия решения ввиду требований к процессуальным срокам принятия решения. Данное требование обусловлено недопустимостью затягивания процесса расследования по уголовному делу, призвано дисциплинировать производство предварительного расследования, а также призвано обеспечивать участников уголовного процесса их правом на получение своевременной правовой защиты.

Справедливость принятия решения предполагает, что участники следственной группы и ее руководитель при принятии решения должны руководствоваться объективной оценкой обстоятельств произошедшего и имеющихся доказательств по уголовному делу.

Полнота как требование к процессуальному решению означает необходимость исследования и установления всех обстоятельств и доказательств как условия для вынесения того или иного решения. К таким обстоятельствам, в свою очередь, относятся перечисленные в ст. 68 УПК РФ положения.

Объективность означает, что при принятии решения следователь, руководитель следственной группы и иные лица должны руководствоваться теми обстоятельствами, которые являются отражением объективной реальности, и, наоборот, исключать то субъективное, что не является отражением истины, то есть учитывать все обстоятельства, трактуемые как «за», так и «против» объекта решения, соблюдая правовые и нравственные требования.

Всесторонность является обязательным требованием при принятии процессуальных решений, которое заключается в обязательном исследовании обстоятельств произошедшего и имеющихся доказательств с учетом всех следственных версий и их характерных качественных признаков, связей, отношений и зависимостей.

Определенность процессуального решения означает его ясность, согласованность и единообразие применяемых процессуальных норм.

Грамотность является универсальным требованием, отражающим необходимость формулирования решения, исключающего его двусмысленную трактовку, а также соответствие правилам юридического языка и языка уголовного процесса.

Культура оформления процессуальных документов также является общим требованием при вынесении всех процессуальных решений, и, в частности, решений, принимаемых следственной группой, и заключается в соблюдении установленного порядка издания процессуальных документов в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства касательно их содержания и формы.

Таким образом, решения, принимаемые следственной группой, облеченные в форму процессуальных документов, должны отвечать определенным требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым как к решениям в части их обоснованности, мотивированности, соответствия закону, а также справедливости принятого решения, так и к формам данных решений, касающихся правил оформле-

ния процессуальных документов, при соблюдении юридической грамотности и культуры речи.

Производство предварительного расследования следственной группой, несомненно, важное условие быстрого, полного, объективного и всестороннего расследования преступлений. В силу специфики функционирования данного института производство предварительного расследования в данной форме имеет ряд актуальных проблем.

Одной из таких проблем является отсутствие четкой правовой регламентации процесса объявления состава участников следственной группы участникам уголовного судопроизводства. Согласно ч. 2 ст. 163 УПК РФ состав следственной группы объявляется подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, однако уголовно-правовым законодательством не предусмотрено регулирование сроков и порядка объявления состава следственной группы.

Исходя из следственной практики, объявление состава следственной группы происходит путем предъявления постановления о возбуждении уголовного дела или постановления о производстве предварительного расследования следственной группой. Однако зачастую по характеру преступлений, расследование которых поручается производству следственной группой, в частности большого количества лиц, в отношении которых уголовно-правовым законодательством установлено требование об объявлении состава следственной группы, не представляется возможным своевременно произвести ознакомление всех лиц с составом следственной группы. Данная сложность также возникает в силу того, что в материалах уголовного дела содержится постановление в единственном экземпляре, в котором должны содержаться подписи, удостоверяющие факт проведения ознакомления подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего с составом следственной группы. Требование наличия единого документа в одном экземпляре исключает возможность одновременного ознакомления лиц с составом следственной группы, что также отрицательно сказывается на времени производства расследования.

Кроме того, в силу определенных обстоятельств состав следственной группы нередко в процессе производства предварительного расследования подвергается изменению, что влечет необходимость повторного ознакомления подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего с составом следственной группы. В свою очередь, определенную сложность вызывает невозможность явки указанных лиц для проведения процедуры ознакомления по причинам, объек-

тивно препятствующим явке, либо же по неуважительным причинам. Гарантия права на отвод конкретного участника следственной группы либо же следственной группы в полном ее составе также создает возможность вынужденного повторного ознакомления лиц с составом следственной группы.

Указанная проблема создает негативные условия в процессе функционирования следственной группы ввиду ограничения процессуальными сроками процесса предварительного расследования. Таким образом, теряется такой основополагающий принцип осуществления предварительного расследования, как своевременность.

Недостаточная правовая регламентация порядка ознакомления участников уголовного судопроизводства с составом следственной группы приводит к тому, что ввиду большого количества подозреваемых, обвиняемых и потерпевших невозможно своевременно объявить всем указанным лицам состав следственной группы, что, в свою очередь, также является следствием большого объема работы, выполнение которой ограничено процессуальными сроками. Вследствие этого нередко возникают ситуации, когда участники уголовного судопроизводства узнают о существовании следственной группы только после непосредственного проведения ряда следственных действий или же в ходе ознакомления с материалами уголовного дела. Данное обстоятельство, в свою очередь, дает основание участникам уголовного судопроизводства для обращения в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Ввиду того, что такие жалобы рассматриваются судом при участии следователя, данные процедуры отрицательно сказываются на качестве проводимого расследования, так как занимают определенное время и могут отвлекать участников следственной группы от производства расследования.

В качестве примера можно привести Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 сентября 2012 г.¹

По жалобе обвиняемого, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, последний просил признать незаконным бездействие следователя, заключавшееся в неознакомлении обвиняемого с составом следственной группы. Судом было установлено, что обвиняемый ознакомился с составом следственной группы по окончании всех следственных действий в процессе ознакомления с материалами уголовного дела. Суд,

в свою очередь, отказал в удовлетворении жалобы, обосновав свое решение тем, что данное нарушение было устранено, поскольку обвиняемый в процессе ознакомления с материалами уголовного дела был ознакомлен с составом следственной группы. Также суд указал, что при наличии оснований обвиняемый не лишен права обжаловать постановление о производстве предварительного расследования следственной группой, а также заявить отвод следователю или составу следственной группы.

Другим примером является Апелляционное постановление № 22К-2630/2014 от 13 мая 2014 г. по делу № 22К-2630/2014². В апелляционной жалобе заявитель просит отменить постановление суда первой инстанции и признать бездействие следователя, выразившееся в необъявлении заявителю состава следственной группы, созданной 03.03.2012, незаконным. Заявитель отмечает, что следователь в соответствии с ч. 2 ст. 163 УПК РФ обязан был объявить ему состав следственной группы, однако состав был объявлен только 29.06.2012, то есть спустя 3 месяца и 26 суток со дня создания следственной группы и за пределами срока ее существования, что, по мнению заявителя, равносильно непроведению данного процессуального действия.

Заявитель отмечает, что данным бездействием было нарушено его право на отвод следователей, заявленное при ознакомлении его с составом следственной группы, поскольку данная попытка реализации права на отвод оказалась неэффективной, так как на момент ознакомления данные следователи не осуществляли производства по уголовному делу. Частью второй ст. 163 УПК РФ не регламентирован конкретный момент объявления состава следственной группы, что фактически предоставляет право следователю объявлять состав следственной группы в любой момент в рамках существования данной группы, то есть в рассматриваемом случае с 03.03.2012 до 19.04.2012.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд пришел к выводу, что доводы заявителя несостоятельны, поскольку, несмотря на необъявление следователем состава следственной группы, он имел право заявлять отвод любому следователю, проводящему с ним какие-либо следственные действия, тем самым право заявителя на мотивированный и обоснованный отвод не было нарушено.

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан № 22-6789 от 11 сентября 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 10.09.2020).

² Апелляционное постановление № 22К-2630/2014 от 13 мая 2014 г. по делу № 22К-2630/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 10.09.2020).

Фактическое отсутствие срока объявления состава следственной группы участникам уголовного судопроизводства нередко является обоснованием решений суда при вынесении отказа в удовлетворении подобных жалоб. Тем самым действующий порядок ознакомления участников уголовного судопроизводства с составом следственной группы существенно понижает уровень соблюдения прав участников уголовного судопроизводства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в определении от 11 июля 2006 г. № 300-О (по жалобе гражданина Андреева А.И. на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 ч. 2 ст. 42, ч. 2 ст. 163, ч. 8 ст. 172 и ч. 2 ст. 198 УПК РФ)³, находящиеся во взаимодействии указанные нормы УПК РФ не исключают право обвиняемого, подозреваемого и потерпевшего до окончания производства предварительного расследования знакомиться с составом следственной группы, осуществляющей производство по уголовному делу. Для полной реализации и защиты своих законных прав и интересов, в том числе заявления отвода следователю, осуществляющему производство по уголовному делу, лицо должно быть информировано, каким именно следователем осуществляется расследование данного уголовного дела, а в случае производства предварительного расследования следственной группой – кто входит в состав данной группы и с какими полномочиями.

Принимая во внимание действующие нормы УПК РФ и позицию Конституционного Суда РФ, состав следственной группы должен быть объявлен подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему в ходе осуществления предварительного расследования для возможности реализации указанными лицами права на мотивированный отвод участников следственной группы до окончания предварительного расследования. Соответственно, после создания следственной группы или изменения ее состава не допускается производство следственных действий с участием лиц, не ознакомившихся с составом следственной группы.

Таким образом, недостаточная правовая регламентация вопроса порядка ознакомления участников уголовного процесса с составом

следственной группы, а также фактически отсутствие прямого указания момента и сроков ознакомления на практике создает существенные проблемы, напрямую влияющие на порядок функционирования следственной группы и качество расследования.

Другой проблемой в деятельности следственной группы является некоторое нарушение процессуальной самостоятельности следователя. Данный момент касается координации действий участников следственной группы ее руководителем, а также принятия решений руководителем следственной группы.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа⁴. Положение данной статьи закрепляет следователя как процессуально самостоятельное лицо, которое независимо при принятии решений в процессе производства по уголовному делу. Однако при осуществлении деятельности следователя в составе следственной группы направление хода расследования, а также принятие важнейших решений по уголовному делу остается исключительной прерогативой руководителя следственной группы. Вместе с тем, следователь не вправе обжаловать решения руководителя следственной группы, что является фактическим упущением в регулировании уголовно-процессуальным законодательством правоотношений внутри следственной группы, так как в отличие от производства предварительного следствия следователем единолично, следователь вправе обжаловать действия руководителя следственного органа. То есть, в сущности, процессуальная самостоятельность следователя, действующего в составе следственной группы, сохраняется лишь отчасти в рамках производства конкретных следственных действий, что убавляет степень объективности принятия решений по уголовному делу ввиду неоспоримости решений руководителя следственной группы, даже с учетом возможности необоснованности принятия решений или некорректного толкования норм права руководителем следственной группы.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 300-О «По жалобе гражданина Андреева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 части второй статьи 42, частью второй статьи 163, частью восьмой статьи 172 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 10.09.2020).

⁴ Пункт 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020)/Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / А.В. Гриненко. Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) Мин-ва иностр. дел Рос. Федерации. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2019. С. 135.

Соответственно, отсутствие законодательного закрепления порядка организационного управления деятельностью следственной группы влечет за собой возникновение ряда проблем, касающихся регламентации разграничения деятельности между участниками следственной группы и координации их деятельности руководителем.

Согласно ч. 3 ст. 163 УПК РФ руководитель следственной группы организует работу следственной группы и руководит действиями участников. Однако уголовно-правовым законодательством не регулируется порядок осуществления руководства. Учитывая тот факт, что взаимоотношения между участниками следственной группы носят уголовно-правовой характер, данное упущение не позволяет в полной мере отразить природу отношений между участниками. К организационным моментам в процессе деятельности следственной группы, по мнению Г.А. Кокурина, может быть отнесено решение таких вопросов, как выделение помещений для работы, необходимых транспортных средств, технических и технико-криминалистических средств, средств связи и защиты информации, а также выделение необходимого числа работников для осуществления вспомогательной деятельности. Однако процесс координации деятельности следственной группы, а также разграничения действий ее участников и поручения производства тех или иных следственных и процессуальных действий не закрепляется документально и фактически приобретает характер межличностных отношений.

Отдельного рассмотрения требует проблема взаимодействия участников следственной группы с органами, уполномоченными осуществлять оперативно-разыскную деятельность. Поскольку в уголовно-процессуальном законодательстве не содержится понятия «следственно-оперативная группа», то не содержится предписаний относительно порядка взаимодействия между должностными лицами, осуществляющими предварительное следствие и сотрудниками органов дознания. Согласно ч. 2 ст. 163 УПК РФ к работе следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность. Согласно п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен при производстве предварительного расследования давать органу дознания в случаях и в порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе,

об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении⁵. Создание следственной группы одной из своих целей имеет создание упрощенной модели взаимодействия между ее участниками. Тем самым, закрепляя право привлекать к работе следственной группы должностных лиц, уполномоченных осуществлять оперативно-разыскную деятельность, законодатель преследует цель упрощения взаимодействия между указанными лицами и органами предварительного следствия. Однако на практике привлечение к работе следственной группы должностных лиц, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, закрепляется лишь формально, так как данные лица документально не входят в состав следственной группы. Частью второй ст. 163 УПК РФ закреплено, что в постановлении должны быть перечислены все следователи, которым поручено производство предварительного следствия. Однако отсутствует указание на документальное закрепление сотрудников органов дознания как участников следственной группы, несмотря на постоянный характер взаимодействия данных лиц с составом следственной группы. Тем самым координация действий сотрудников органов дознания фактически не позволяет существенно упростить процесс взаимодействия.

Согласно смыслу ст. 67 УПК РФ при ознакомлении с составом следственной группы подозреваемый, обвиняемый и потерпевший имеют право заявить отвод следователю или всему составу следственной группы. Отсутствие документального закрепления сотрудников органа дознания, привлекаемых к работе следственной группы, также влечет за собой невозможность на начальной стадии работы следственной группы заявить мотивированный и обоснованный отвод участников уголовного судопроизводства относительно лиц, уполномоченных осуществлять оперативно-разыскную деятельность.

Несмотря на то, что уголовно-правовым законодательством не закреплены конкретные нормы, посвященные указанной форме взаимодействия, законодателем регламентирована обязательность органа дознания выполнять необходимые поручения следователя о производстве отдельных следственных действий и

⁵ Пункт 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / А.В. Гриненко. Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) Мин-ва иностр. дел Рос. Федерации. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2019. С. 135.

оперативно-разыскных мероприятий, а также оказывать содействие при их выполнении следователем. Взаимодействуя со следственной группой, несомненно, органы дознания подчинены следователю, а также руководителю следственной группы как руководителю расследования. Однако уголовно-правовым законодательством не установлен процессуальный порядок взаимодействия. Иными словами, не содержится правовой регламентации относительно закрепления документально координации деятельности должностных лиц, уполномоченных осуществлять оперативно-разыскную деятельность, руководителем следственной группы. Тем самым взаимоотношения носят лишь организационный характер, что является существенным пробелом в законодательстве, так как взаимоотношения между следователем и органами дознания должны регулироваться прежде всего уголовно-процессуальным законодательством.

Некоторую неясность оставляет неурегулированность законодателем момента фактического начала деятельности следственной группы. В соответствии с ч. 1 ст. 163 УПК РФ производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено следственной группе, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. То есть, по смыслу положения данной статьи, осуществление следственных действий одновременно несколькими следователями представляется возможным только после вынесения постановления либо после возбуждения уголовного дела. Однако такое следственное действие, как осмотр места происшествия, может осуществляться на стадии до возбуждения уголовного дела. Поскольку характер преступлений, поручаемых производству следственной группой, зачастую предусматривает особенную сложность осмотра места происшествия ввиду об-

ширности территории или объекта осмотра, как то при осмотре транспортных средств на месте их крушений, производство осмотра единолично следователем зачастую не представляется возможным по причине нехватки времени и может повлечь утрату следов, имеющих особую важность для уголовного дела.

Также остается не урегулированным вопрос необходимости принятия руководителем следственной группы уголовного дела к своему производству, если ранее данным следователем проводилось производство по указанному уголовному делу. Согласно ч. 3 ст. 163 УПК РФ руководитель следственной группы принимает уголовное дело к своему производству, однако производство следователем производства по данному уголовному делу ранее создает неясность в действиях следователя. По смыслу закона принятие следователем уголовного дела к своему производству требует отсутствия производства по нему иных лиц либо же вынесения постановления об изъятии и передаче уголовного дела другому следователю.

Таким образом, несмотря на достаточно многостороннее регулирование уголовно-процессуальным законодательством процедуры производства предварительного следствия, регламентация деятельности следственной группы остается недостаточной и требует более тщательного урегулирования, учитывая особое внутреннее устройство следственной группы и характер взаимодействия между участниками данной группы, а также с органами дознания в целях исключения возникновения сомнений в результатах деятельности следственной группы, а также повышения уровня соблюдения прав и законных интересов как участников следственной группы, так и участников уголовного судопроизводства, в особенности касающихся вопросов реализации права на отвод участников следственной группы обвиняемым, подозреваемым и потерпевшим.

Литература

1. **Гриненко А.В.** Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов. - 7-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2020. – 308 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2019. – 967 с.
3. **Алмаз М.Э.** Организационные и правовые аспекты деятельности следственных групп (бригад) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionnye-i-pravovye-aspekty-deyatelnosti-sledstvennyh-grupp-brigad> (Дата обращения: 10.09.2020).
4. **Кругликов А.П.** Следственная и следственно-оперативная группы: проблемы взаимодействия следователей и органов дознания при их функционировании // Уголовное право. 2010. № 6. С. 77–84.
5. **Кучкина В.Г.** Сравнительный анализ следственных и следственно-оперативных групп // Российский следователь. 2011. № 24. С. 2–5.
6. **Кокурин Г. А.** Криминалистические и организационные основы деятельности следственно-оперативных групп по раскрытию и расследованию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1991. С. 23.
7. **Шамсутдинов М.М.** Производство предварительного следствия следственной группой (процессуальные, управленческие и тактико-психологические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.09. – Казань, 2005. С. 265.

References

1. **Grinenko A.V.** Ugolovnyj process: uchebnik i praktikum dlya vuzov. - 7-e izd., pererab. i dop. – Moskva: YUrajt, 2020. – 308 s.
 2. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii: postatejnyj nauchno-prakticheskij kommentarij: uchebnoe posobie. – 2-e izd., pererab. i dop. – Moskva: Prospekt, 2019. – 967 s.
 3. **Almaz M.E.** Organizacionnye i pravovye aspekty deyatel'nosti sledstvennyh grupp (brigad) [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionnye-i-pravovye-aspekty-deyatelnosti-sledstvennyh-grupp-brigad> (data obrashcheniya: 10.09.2020).
 4. **Kruglikov A.P.** Sledstvennaya i sledstvenno-operativnaya grupy: problemy vzaimodejstviya sledovatelej i organov doznaniya pri ih funkcionirovanii // Ugolovnoe pravo. 2010. № 6. S. 77–84.
 5. **Kuchkina V.G.** Sravnitel'nyj analiz sledstvennyh i sledstvenno-operativnyh grupp // Rossijskij sledovatel'. 2011. № 24. S. 2–5.
 6. **Kokurin G.A.** Kriminalisticheskie i organizacionnye osnovy deyatel'nosti sledstvenno-operativnyh grupp po raskrytiu i rassledovaniyu prestuplenij : dis. ... kand. jurid. nauk. – Sverdlovsk, 1991. S. 23.
 7. **Shamsutdinov M.M.** Proizvodstvo predvaritel'nogo sledstviya sledstvennoj gruppoj (processual'nye, upravlencheskie i taktiko-psihologicheskie aspekty): dis. ... kand. jurid. nauk. 12.00.09. – Kazan', 2005. S. 265.
-
-

(статья сдана в редакцию 15.08.2020)